

May 2017 subject reports

Hungarian A Literature

Overall grade boundaries

Standard level

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0-15	16-30	31-46	47-58	59-72	73-81	82-100

Standard level internal assessment

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0-4	5-8	9-12	13-16	17-19	20-23	24-30

A bemutatott mű változatossága és megfelelősége

A szóbeli kommentárhoz választott szerzők és művek megfelelők voltak. József Attila, Radnóti Miklós, Berzsenyi Dániel versei, Parti-Nagy Lajos novellái, Madách Imre: Az ember tragédiája, Örkény István: Tóték, Molnár Ferenc: Játék a kastélyban, Németh László: Gyász című munkái szerepeltek a művek között.

Általában elmondható, hogy a vizsgák a formai és tartalmi követelményeknek megfeleltek.

A vizsgázók teljesítménye az egyes kritériumokban meghatározottak alapján

A: Egy-két kivételtől eltekintve a vizsgázók megértették a kapott szövegrészletet. Vers esetében jellemzően sorról sorra, jobb esetben versszakról versszakra haladva értelmezték a szöveget kitérve a költői eszközök vizsgálatára.

B: Próza- illetve drámarészlet esetében lényegesen kevesebb figyelmet fordítottak a vizsgázók a részletben fellelhető poétikai eszközökre, s azok hatásának vizsgálatáról szinte teljesen meg is feledkeztek. Ahhoz, hogy a „Criterion B”-re magas pontot kaphasson a diák, több kell, mint

pusztán felsorolni a részletben fellelhető költői eszközöket. Ajánlatos lenne kitérni arra is, hogy mely eszközök és miért válnak hangsúlyossá, és milyen hatást ér el használatukkal a szerző.

C: Néhány felelet felépítése esetlegesnek tűnt. A bevezetésre törekedtek, de a befejezések, sok esetben elmaradtak. Néhány diák túlságosan messziről közelítette meg az adott művet (pl. a szerző életéről beszélt hosszán), amivel feleslegesen sok idő elment, és ennek a szöveg alapos elemzése látta kárát.

D: Nyelvileg általában megfelelőek voltak a feleletek.

Javaslatok és tanácsok a jövőre nézve

A moderált vizsgák többségének értékelése megfelelő volt, bár néhány esetben a vizsgáztató kissé vagy jelentősen felpontozta diákja feleletét, illetve az is előfordult, hogy túlságosan szigorúan alkalmazott egyes kritériumokat. Törekedni kell arra, hogy az érintett intézmények vizsgáztatói nagyobb körültekintéssel járjanak el a vizsgák pontozásában.

További megjegyzések

Javaslom a fentiek mellett a diákok figyelmét felhívni arra, hogy magát a kapott részletet alaposan elemeznük és értelmeznünk kell. Nem megfelelő, ha az adott szövegrészt csak arra használják, hogy a mű egészéről beszéljenek. Nyilván fontos – főleg egy próza- illetve drámarészlet esetében – kontextusba helyezni a szöveget, de ez nem helyettesítheti magának a részletnek az alapos elemzését

Higher and Standard level written assignment (combined level)

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0-6	7-9	10-12	13-15	16-18	19-20	21-25

A bemutatott mű változatossága és megfelelősége

Sokszínűség jellemezte a választott műveket. A legnépszerűbb témák a következők voltak: Anna Karenina (Tolsztoj), Közöny (Camus), Papírsárkányok (Hosseini), Kaffka illetve Hemingway novellái, Mester és Margarita (Bulgakov), Egy előre bejelentett gyilkosság története (Márquez), Öreg hölgy látogatása (Dürrenmatt), de előfordult a Felolvasó (Schlink), a Parfüm (Süskind), A kopasz énekesnő (Ionesco), A homok asszonya (Kobó) és a Szent Lajos király hídja (Wilder) is a választott művek között

A vizsgázók teljesítménye az egyes kritériumokban meghatározottak alapján

A: Úgy tűnik, hogy a vizsgázók többsége nincs tisztában azzal, mi az elvárás a reflektív miniesszével kapcsolatban. Sok vizsgázó egyáltalán nem fogalmazta meg, hogy mit értett meg az órai beszélgetések során, inkább azzal foglalkozott, hogy mi okozott neki nehézséget a mű olvasása közben. A reflektív miniesszé arra irányul, hogy a diák kifejtse, hogyan járult hozzá az órai megbeszélés a mű alaposabb megértéséhez.

B: Általában jól ismerték és értették a vizsgázók a műveket. Ez azt bizonyítja, hogy az órákon alaposan és mélyrehatóan elemezték, értelmezték azokat.

C: Az itt kapott pontszámok alacsonyabbak, úgy tűnik, a diákoknak ezen a téren több segítségre lenne szüksége. Fontos, hogy a vizsgázók azt is bemutassák, ahogyan a szerző a különféle irodalmi eszközökkel él, és ahogyan a tartalom és mondanivaló alátámasztása, hangsúlyozása érdekében felhasználja ezeket.

D: A vizsgázók többsége törekedett a dolgozat világos, áttekinthető szerkesztésére. Érdekes viszont felhívni a diákok figyelmét arra, hogy a túlságosan hosszú idézetek megakaszthatják a gondolatmenetet, és így zavaróak. A legjobban sikerült dolgozatok írói figyeltek arra, hogy legyen tételmondatuk, amit az írásuk során alátámasztanak.

E: Sok vizsgázó nincs tisztában a vesszőhasználatra vonatkozó helyesírási szabályokkal. Gyakoriak voltak a pontatlanul vagy magyartalanul megfogalmazott mondatok, valamint az olyan helyesírási hibák, amelyek arról árulkodnak, hogy a vizsgázó nem fordított elég időt a dolgozat újraolvasására, kijavítására.

Javaslatok és tanácsok a jövőre nézve

Az idézés formai követelményeire és a vesszőhasználatra vonatkozó szabályokra fel kellene hívni a diákok figyelmét. Fontos lenne tudatosítani a vizsgázókban, hogy beadás előtt alaposan ellenőrizték dolgozatukat nyelvi, nyelvhelyességi szempontból is.

További megjegyzések

Bár a beadott munkák nem mindegyike sikerült jól, általában elmondható, hogy a vizsgázók többsége igen jól felkészült a választott művekből, és szép számmal születtek nagyon magas színvonalú dolgozatok. Ez kétség kívül annak bizonyítéka, hogy az órákon mélységében és alaposan foglalkoztak a szövegekkel.

Standard level paper one

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0-2	3-7	8-9	10-12	13-15	16-16	17-20

Általános megjegyzések

Mindkét szöveg jól értelmezhetőnek bizonyult a vizsgázók többsége számára, bár a vers népszerűbb választás volt, mint a próza.

Ami nehézséget okozott a vizsgázóknak

Sok vizsgázónak nehézséget okozott az, hogy a poétikai eszközöket ne csupán felismerje, hanem össze is kösse a jelentésre, mondanivalóra gyakorolt hatásukkal. Sok esetben pedig azért vesztek pontot a diákok, mert a dolgozatuknak nem volt átgondolt, logikusan felépített szerkezete, illetve lerontotta a pontjaikat a hanyag nyelvhasználat, a vesszők helytelen használata, az idézés szabályainak figyelmen kívül hagyása és néhány esetben kifejezetten súlyos helyesírási hibák.

Amire jól felkészültek a vizsgázók

A vizsgázók többségének nem volt gondja azzal, hogy mondanivalóját bekezdésekre tagolja, és igyekeztek koherens szöveget alkotni.

A vizsgázók erősségei és gyengeségei az egyes vizsgafeladatokkal kapcsolatban

Próza szöveg:

Nehézséget jelentett sokak számára annak felismerése, hogy a narrátor a saját történetébe ágyazza a férfi és kislánya történetét, mintha a mondanivalója („az utak hossza attól függ...”) illusztrálására mesélné el a lehegesztett villamoson történeteket. Viszonylag kevesen értelmezték a kutya szerepét a cselekmény alakulásában, de a többség tárgyalta a villamos szimbolikus jelentéseit, illetve felismerte a villamos elindulása és a megbocsátás aktusa közötti párhuzamot. Az igazán jó dolgozatok vizsgálták a stilisztikai eszközöket, mélységében foglalkoztak a narratív hanggal, annak jelentőségével és hatásával.

Vers:

A vizsgázók többsége igyekezett a segítő kérdés alapján a verset szerkezeti egységekre tagolni, leginkább tartalmi szempontból. Viszonylag kevesen vették észre a rengeteg soráthajlást, és még kevesebben tárgyalták ennek hatását. A többségnek nem okozott gondot a vers hangulatának megfogalmazása, bár annak elemzése, hogy a költői eszközök miként

járulnak hozzá a jelentéshez, már kevesebbeknek sikerült. Az évszakok szimbolikus jelentését sokan felismerték és igyekeztek értelmezni is.

Javaslatok és tanácsok a jövőre nézve

Azok a diákok, akik elsajátították a tervezést, a vázlatírást, sokkal jobban teljesítettek ebben a vizsgarészben. Fontos az előremutató bevezetés (tételmonddal) megfogalmazása, és legalább ilyen fontos lenne a dolgozat lezárása.

Standard level paper two

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0-3	4-6	7-13	14-15	16-20	21-22	23-25

Általános megjegyzések

A vizsgázók többsége regények vagy drámák alapján írta az esszéjét. Népszerű művek voltak: Aranyrákány, Régimódi történet, Tóték, Csirkefej, Az ember tragédiája, Édes Anna, Iszony, Az ajtó, Sorstalanság; és volt néhány diák, aki a költészet kérdéseiből választott és Arany János, Ady Endre, Petőfi Sándor vagy Radnóti Miklós költészetét tárgyalta.

Ami nehézséget okozott a vizsgázóknak

A „Criterion C” pontszámai alacsonyabbak voltak, mint a többi. A diákok nem tudták elég alaposan bemutatni a műfajra jellemző konvenciókat. Lehet, hogy nem jól választottak kérdést, de valószínűbb, hogy nem voltak teljesen tisztában azzal, hogy fontos kitérniük – a választott kérdés alapján –, hogy az adott műfajnak milyen sajátosságai vannak, és ezek hogyan jelennek meg a művekben.

Amire jól felkészültek a vizsgázók

A vizsgaesszék azt bizonyítják, hogy a diákok többsége alaposan ismeri és érti az olvasott műveket, és az igazán jól sikerült dolgozatokban a vizsgázók képesek voltak önálló, egyéni értelmezésük bemutatására is. Úgy tűnik, hogy a diákok sokat profitáltak az órai szövegelemzésekből.

A vizsgázók erősségei és gyengeségei az egyes vizsgafeladatokkal kapcsolatban

1 – 3. kérdés:

Egy-egy vizsgázó választotta az első és a harmadik kérdést, a második bizonyult a legnépszerűbbnek a drámát tanulmányozott vizsgázók körében; a jobb dolgozatok írói meggyőzően be tudták mutatni a választott művek konfliktusrendszerét és igyekeztek párhuzamokat találni a művek között. .

4 – 6. kérdés:

A vizsgázók töredéke választott a költészet témaköréből kérdést, de hasonló volt a megközelítésmódjuk: két költő egy-egy versével foglalkoztak dolgozatukban, ami nem szerencsés. Egy-egy vers alapján lehetetlenség igazán alaposan megválaszolni ezeket a kérdéseket.

7. kérdés:

A legnépszerűbb kérdés volt, és sok vizsgázónál szerencsés választásnak is bizonyult, hiszen a segítségével jól be tudták mutatni a tanulmányozott műveket. Az igazán jó dolgozatok írói figyeltek arra, hogy ne csupán a főszereplők viszonyrendszerét vizsgálják, hanem azt is, ahogyan a szerzők felhasználják ezt a mondanivaló hangsúlyozására.

8. kérdés:

A második legnépszerűbb kérdés volt, de arányaiban kevesebb jó dolgozat született ez alapján. Többeknél előfordult, hogy míg az egyik választott művet értő módon tudták bemutatni, addig a másikat nem, és így aránytalan lett a dolgozatuk.

9. kérdés:

Néhány vizsgázó választotta, sajnos nem igazán tudták a választott műveket a kérdés alapján megközelíteni és meggyőzően értelmezni.

10-12. kérdés:

Egy vizsgázó tévedésből választott közülük, de válaszában regényekre hivatkozott

Javaslatok és tanácsok a jövőre nézve

Ebben a vizsgarészben azok tudtak magas pontszámot elérni, akik a választott műveket a kérdésnek megfelelően mutatták be, ezért nagyon fontos, hogy a diákok valóban megértsék a kérdést, arra válaszoljanak a művek tárgyalása során. Azok a vizsgázók, akik ugyan nyilvánvalóan jól ismerték és értették a műveket, de nem a választott kérdés alapján közelítették meg azokat, nem kaphattak az első két kritériumra magas pontszámot. Az is lényeges, hogy olyan kérdést válasszanak a diákok, amely alapján valóban be tudják mutatni a műveket.

A vizsgázók túlnyomó többsége két művet elemzett a válaszában, és ez a megközelítés nagyon helyes a regények és drámák esetében. Három terjedelmesebb mű alapos értelmezésére nyilvánvalóan nincs idő a vizsga keretein belül, viszont a költészet esetében kevés csak két

versre hivatkozni. A kérdések megfogalmazása is utal rá, hogy két költő műveit (nincs számszerűsítve, mennyit!) kell adott szempont szerint tárgyalni.

As there were very few candidates entered for HL this session, it is inappropriate to draw conclusions on candidate performance

Overall grade boundaries

Higher level

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0-21	22-37	38-47	48-60	61-74	75-85	86-100

Higher level internal assessment

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0-5	6-10	11-13	14-17	18-21	22-25	26-30

Higher level paper one

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0-2	3-8	9-10	11-13	14-15	16-17	18-20

Higher level paper two

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0-8	9-10	11-12	13-15	16-20	21-23	24-25